

## Gutachten zur Abschlussarbeit und Benotung als Prüfungsleistung

### Review and grading of the final thesis

Student\*in Name, Vorname / *students name*

BSc. Meteorologie  
und Geophysik

MSc. Physics of the  
Earth and Atmosphere

Titel der Abschlussarbeit / *thesis title*

Begutachtet von / *reviewed by*

1. Gutachter\*in / *reviewer*

2. Gutachter\*in / *reviewer*

#### I. Inhaltliche Bewertung / *content review*

Bewertung / *grading* <sup>1</sup>

1. **Aufgabenstellung, Zielformulierung / *task, objective formulation***

Ist Aufgabenstellung verstanden worden? Sind wesentliche Aspekte erfasst worden? Ist fachlicher Zusammenhang klar? Wird die Zielsetzung überzeugend dargestellt?

2. **Literatur- und Quellenauswertung / *literature and sources***

Sind Literatur und sonstige Quellen umfassend und systematisch ausgewertet und verarbeitet? Wieweit ist der Stand der Forschung und Technik erarbeitet? Findet eine themenspezifische Reorganisation der Literaturergebnisse statt?

3. **Methoden / *methods***

Sind die gewählten Methoden zur Beantwortung der Fragestellung geeignet? Werden die Methoden korrekt beschrieben? Ist die Methodenbreite angemessen?

4. **Ergebnisse / *results***

Werden die Ergebnisse in Relation zur Fragestellung gut aufgearbeitet und nachvollziehbar dargestellt? Sind die Ergebnisse ausreichend und entsprechend der Zielsetzung begründet, zuverlässig ermittelt und schlüssig dargestellt?

5. **Diskussion / *discussion***

Werden eigenständige Arbeitshypothesen, Bewertungen entwickelt? Wird die Diskussion an der Aufgabenstellung ausgerichtet? Werden die verarbeiteten Daten kritisch unter Abgleich mit den Literaturkenntnissen bewertet? Sind die Kernaussagen klar erkennbar? Sind die Schlussfolgerungen nachvollziehbar?

<sup>1</sup> Bewertungsart nicht vorgegeben (Note, Punkte) / *grading type not specified (grade, points)*

**B. Bewertung der Form / *evaluation of the form***

**1. Gliederung / *structure***

Ist die Gliederung der Bearbeitung logisch und ausgewogen? Sind die einzelnen Kapitel logisch gegliedert („Roter Faden“ erkennbar)?

**2. Sprachliche Darstellung / *language skills***

Ist die Terminologie fachlich korrekt und der sprachliche Ausdruck angemessen? Stimmen Satzbau, Orthographie und Zeichensetzung? Wird die Verständlichkeit durch sinnvolle Beispiele, Abbildungen, anschauliche Graphiken und aussagekräftige Tabellen unterstützt?

**3. Gestaltung / *design and layout***

Werden alle im Text benutzten Quellen vollständig und korrekt im Literaturverzeichnis genannt bzw. zitiert? Sind Abbildungen, Graphiken, Tabellen usw. vollständig gezählt, beschriftet und liegen im Text entsprechende Verweise vor?

**C. Raum für zusätzliche Bemerkungen / *additional comments***

**D. Gesamtnote / *overall grade* <sup>2</sup>**

**Datum / *date***

**Gutachter\*in / *reviewer's***  
Unterschrift / *signature*

<sup>2</sup> Notenskala: sehr gut (1,0; 1,3), gut (1,7; 2,0; 2,3), befriedigend (2,7; 3,0; 3,3), ausreichend (3,7; 4,0), nicht ausreichend (5,0)  
grading scale: very good (1.0; 1.3), good (1.7; 2.0; 2.3), satisfactory (2.7; 3.0; 3.3), sufficient (3.7; 4.0), insufficient (5.0)